

北京大學日刊

The University Daily

第六百九十八號
(今日出版一版)

地址 北京大學第一院
電話 東局一千零七十一號
報費 每份銅元一枚每月自取一角五分
廣告費 分送一元一角七分外省三角(郵費在內)一郵票不收
用五號字七日以內每字八厘一月以內五厘長期面訂五十字起碼封面中縫加倍

(日本要目)

▲中國日本美術分期史 (十六續)
▲孟子底政治哲學
▲西洋史教授法之研究七
九一八〇頁

教務處 註冊部 啓事

自九月十七日起、關於轉學、旁聽、請假、休學、復學、改部、改系、請發證書等事。均歸註冊部辦理。凡校內外學生諸君有以上各事者、請逕赴註冊部(在第一院第二層樓西截)接洽爲要。

張大椿啓事

本校月刊第八期由鄙人編輯凡投稿諸君請將稿件送至第一院月刊編輯所轉交以便彙編
九、九、十一。

北京工讀互助團

三 兩組自造的毛巾、襪子出來了！他們只取相當資金、最低工價所以值廉物美。
諸位願試的請到東城馬神廟東 食勞軒 或各國貨店 商標是「工讀」

新潮社啓事

新潮社叢書第三種『點滴』(現代名家小說集、周作人教授輯譯。)已經出版、在本校出版部發售。

售。定價大洋七角、同學購買特別優待。特此通告。
九月十六日

平民教育講演團特別啓事

本團成立已經兩年、專以發展平民教育爲宗旨。現當開學伊始、自應極力擴充。凡校內熱心平民教育諸君、有願加入者、祈到第二院號房簽名、無任歡迎。(欲知本團簡章、請向第二院號房取閱)
九、九、十八。

少年學會徵求投稿廣告

此次華北底災情、非常重大；我們打算出一個特刊、多載災區的情形和救濟善後的討論。但專靠我們會員的調查、討論、恐怕不能十分完善；各界諸君如有關於這類的稿件投下、我們非常歡迎。事關社會問題、希望諸君極力幫忙。
通信處：琉璃廠高師附屬中學校內少年學會

本校布告

教務長布告

茲接本校旁聽學生來函多件請援法科英法班三年

級旁聽生趙任例免補預科畢業試驗改爲正科生。趙任係民國四年本校在上海所考取法本政治門學生後改入東吳大學法律分科已於去夏畢業去年復入本校法科英法班三年級旁聽今年改爲正科當然可以免補預科畢業試驗其他旁聽生無特別情形不能援例此布
九、九、二十。

第二院儲藏室遷移啓事

本室現仍遷回原處(即舊洪字號)刻因遷移房舍次序紊亂所有存取物件暫行停止自二十一日日起至二十四日停止四天二十五日以後照常辦公特此通告
九、九、二十。

公牘事由

●文牘課九年九月十四日收發文件事由單

▲收到文件一件 一、教育部飭查復本校教授有無兼任行政職務訓令。

本校瑣聞

- ▲理預科一年學生張輔仁續請休學一年照准
- ▲文預科學生吳秉赫函請復學照准
- ▲理預科學生徐振奮函請復學照准
- ▲理預科學生顏彥駒函請復學照准

雜錄

中國日本美術分期史

FRNESSE F. FENOLLOSA 著

(十六續) 李四杰選譯

明之前五十年至百年之頃、固舊產生幾許之美術、要皆基於馬遠夏珪之作。馬夏之四世徒衆、是時

尙在。遠省行家、皆趨南京。思想之自在、極力追步杭州。故日本亞細加畫派亦紹始於是時。蓋明初與日本人相友善、而仇歐人、如元朝之仇日本人而友歐人。然因此變遷、遂使宋朝美術之精神流入日本。後來日本人藝術之光輝、固悉由中國所賜、爲吾人今日數典所不能忘者也。

馬遠夏珪一派之山水家、此時治爲一爐。其著者有戴文進上官伯達及 *Yuntaku* 等。*Yaku* 尤喜夏珪之別墅。但其筆跡、均視宋人爲粗。此時在中國人之心理、覺欠缺特產之藝術。然是時藝術中噉啗自在之氣、實過於粗疏之病。惟位置散而不整。可命爲微弱之正派復興。梁熙花繪、學徐熙趙昌、視元人爲工細。然筆畫疏略、不及元人之緻密。又有大多數之卷軸、全摹古人、而韻緻全失。人物却甚美妙、而支體之配置則鈔元人尤劣。頭部過大、女子尤甚。而頸項過於短促。肩則過削、幾於無肩。畫人物最著者、推 *Hin Yink*。

據日本之故實。伊當時僑寓日本、旋歸化之、改名蘇嘉、住台脫庫基、卽於是間作畫創爲亞細珈加之蘇嘉一派。故伊誠爲連貫杭州與日本畫法之要人。彼之歷史、大半關於日本之美術。將於論日本畫術時詳之。

顧十五紀之末、卽明朝建國後百年。此復興一派、不特彫謝略盡、幾不復爲中國人所記憶。蓋緣於經多少之變遷。余將於第十五、之首、更爲說明。昔人所慮之危亡、相去益近、固已見端於千三百八十六年之召俗儒入朝也。依儒生之諫、明之三世、成祖復遷都北京。北京即蒙古人與俗儒之巢穴。儒老之教、仍在南方。北地誠足聽儒生之爲所欲爲、此局乃定後來運命之關鍵。幸而日僧謝殊、在未遷都之前、於千四百六十六年來遊中國、其藝已成。是後中國人與其古代關係、已如閉門下鍵、無復見期。中國人此後理想之藝術、儼如自其他之一行星傳來矣。(第十一章完)

第十五章 中國近世之美術

清朝亦曰滿廷

仕女、亦有一幅、爲佛兩兒所藏。頗有美緻、然面首粗大、有如木偶。又如清人磁器及顧繡上人物、靡復生氣。明之營造、亦施采色。然不及宋人所爲之鮮朗。但明初磁器、於一色質地上、施以一色藻繪。其花草頗爲妍美。

明初畫家之中、有崛起而涵蓋一切後學者、如屈初。其藝之高、如茂濟之在宋朝。每用濕墨揮掃、氣、而脫盡明人粗疏之病。蘇閣庫基有所謂之鳳鳥一幅、確爲精品。其次如 Shubun 之在當時、儼然夏珪復生。吾人之知 Shubun、皆

而蔽其餘。然是在作者所定標準之高下爲何如耳。

余於此紀、固嘗細心選擇、以高峻爲叙列之資。然余忽論及清作、蓋亦有說。一因此時裝飾品之價值非常重大、如磁器等、有不可沒者。最要原因、則爲中國歷代所遺之規模、尙有進行未替者。中國現代文化之衰落、有因之可以稽考其興起之跡者。其尤有要者、蓋吾人於下章論日本平民時期之美術、在在與並世之中國有莫大之關係。然日本美術、亦有平面以下之狀況。聚精會神於一業之中心、終不免流於邊隅。此固事理之常、余何能免。

中國近世美術之衰落，於明之中葉，已見其端，而尤以畫術爲甚。蓋畫術在文藝之中，爲最富高深理想之品。初期之中國及日本美術，其方式大抵由雕刻之技所生。自第八世紀以後，兩國美術，皆聚中於圖畫。但近世之中國及多數之日本美術，吾人可以謂其爲美術與創造之動機爲第一次之分離。蓋近世畫家，專事工巧，而無別開生面之力也。然日本之柯林(Morin)一派則不然。余已於上章論日本第十四章詳論之矣。拓孤加瓦(Tokugawa)一派，尤無創造能力，於寺觀中之畫見之。

作、不防由較低之品溯而上之。雖墜落於平面以下、亦不棄焉。

郝史(H. H. H.)教授、嘗反對余說。謂中國近世畫術、未嘗衰落。而吉爾(G. G.)教授、則贊成余說。夫文藝之紀述、與畫派之故實。誠有詳今略古之必要。如吾輩歐人、每每詳悉近世歌者之生平、而轉略於沙士比亞者矣。假使吾人具研求格高而普遍之美術之嗜好、以軸卷博大、品行俊潔、傳采軒朗者為主。將見近世中國之畫術、其粗笨板局、實已達於童蒙之域。與歐洲之由基督教畫術流為極陋之白禪亭(Byzantine)嵌工者、同一運命。

夫美術之興，由於有希望之裨氣。及其壞，則入於無希望之裨氣。其無希望之希望，厥爲無希望之覺悟，然後舍舊謀新。當見及無希望之時，從而諛之頌之。則不特蔽古人之藝之美，且絕後人創新之路。故吾人不當隨美術之墜落，而亦墜落其批評之標準也。中國古代美術與近代美術實行分裂，在明朝之第六世紀。是時中國美術上最良之模範，已流入日本，變爲亞細珈加一派。惟爾後日本國內亦起變亂，與中國北部弱小朝廷爲韃靼所侵，蓋同運命。

（未完）

●孟子底政治哲學 (一) 政治學系 陳顯達
二年級生

我底「孟子底政治哲學」稿子、草創已成、要
在本校日刊上發表了。但有兩個重要底意思、不
可不聲明一下：

(一)「編東西仍舊是本着我做『孔子底政治哲學』底宣言、登在日刊上、請同學們給我指正、好作為將來做別部東西底預備。

(二)「這編東西重在發表意見、所以分篇標題、不必定和前編相同、造句修辭、也沒有仔細斟酌、將來還得另行編目、大加潤色的。

問話已完、言歸正傳；要知端的、請看下文

第一 孟子略傳

(一)孟子籍貫底考定。『史記孟荀列傳』上說：『孟軻、鄒人也。』這話已經後世公認了。不過因各人解釋這個鄒字底不同、就在孟子底籍貫上打起官司。這兩邊是誰？即是：

(甲)考定孟子是魯國人。吳程讀真武曹子升幾個人極力主張。譚氏更要說鄒是魯國下邑、就是孔子底生地——叔梁紇所治底地方。那麼、孔子却是一地所生、實在找不出證據、恐怕靠不住的。按譚氏所說、是推廣吳程底話；吳程底話、是根據趙岐所說。原來趙岐言道：

孟子本魯公族、後徙於鄒、遂為鄒人。其葬母於魯者：蓋孟孫世為魯卿、則祖墓自當在魯、太公孫五世友葬於周、孟子亦猶行古之道也。

(孟子題辭解)

不過說孟子是魯國人底後代、未嘗認定孟子也是魯國人；吳程附會成說、譚氏更變本加厲了。若果照吳程底話說、那孔子底祖先明明是宋國人、我們又何必稱孔子是魯國人呢？

(乙)否認孟子是魯國人。這一定因若輩底幾個人主張的。百詩底話、很是確鑿。他說：

又按『史記孟子列傳』：『孟子、鄒人也。』鄒為今山東兗州府鄒縣。張爾公大全解載一說曰：

『孟子所生之鄒、非戰國穆公之鄒國、乃春秋孔子之鄒邑也。』說文云：『鄒、孔子之鄉；案鄒云、鄒、魯地名；又云、本邾人、徙鄒故、其證也。』又曰：『史記稱孟子鄒人、猶稱子路卞人也之類。』又引自齊非子魯、為魯人之證。余請一言以折之曰：吾之不遇魯侯、豈有本國之臣民、而敢斥言其國與魯哉？兒子詠方十歲、前對曰：『祇云近聖人之居、未云生聖人之鄉。』始又一切證云云。

(四書釋地三續)

孟經國『閔道集』上又添有兩個證據。一個是『鄒魯密邇』、『左傳』魯擊柝聞於邾是也。所以孟子總有離聖人所居很近底話兒。一個是：『交得見於鄒君、可以假館願留、而受業於門。如謂鄒即魯邑、則祇有魯君、而鄒君何為者？』

拿這看來：孟子或是孟孫氏底後代；但他底本身、確是生在鄒國的、沒有什麼疑惑底地方。我在這裏、也有兩個證據。那兩個：(一)『莊子』上說：『鄒魯之士、結紳之士。』鄒魯相提並論、並且放鄒字在魯字底上、可知鄒魯必是兩國名、鄒絕不是魯底下邑。(二)鄒魯既不是國和下巴底關係、那孟子本書上、又明明載着鄒與魯間、穆公在孟子跟前問計、更可推出孟子生底鄒地、就是穆公底鄒國了。

(二)孟子年歲底推定。孟子底歲數、說底人都不一致：『孟子譜』上說是八十四、『禮樂錄』上說是七十四、甘駁麟又說是九十七、陳士元更認為九十四、清人差不多都依『孟子譜』底歲數、推定孟子底生死年歲。如今分開來說：

(甲)死底年歲。不但『孟子譜』上推定在周赧王二十六年、即就甘駁麟也說卒于赧王壬申——二十六年。孟經國『孟子傳略』從『孟子譜』。並註道：

君薨然後稱、魯平公卒于十八年甲子、梁襄王卒于十九年乙丑、孟子猶及見之、則譜稱壽八十四之說是也。

作為孟子死在周赧王二十六年底話底根據。胡適之先生『哲學史大綱』上也說及：若『孟子』是他自己作的、這裏頭既稱魯平公底諡法、『孟子譜』底話似乎相差不遠：我以為『孟子』一書、即準不是孟子親手完全編成的、其大綱節目實是孟子寫就的、書頭頭能為魯平公諡義王底諡法、孟子縱不是一定是死在赧王壬申年、却也在這幾年前後。

至於『孟子』這書底問題、後文尚有交待、暫且不說。

(乙)生底年歲。說底人更是不相同了、約有四派：

(A)『闕里志』說：『孟子生在安王十七年』；潘彥登『孟子生年考』說：『疑是安王十七年、譜』

孟子譜『說安為定、說王為三』；周廣業『孟子四考』從之；甘駁麟也說孟子生在安王丙申——十七年。這些人主張底理由、有說是譜說了；但安王十七年是丙申、譜稱這年是己酉、不可解。有說孟子卒在赧王十三年或十四年、和八十四底數目相差不遠；但『孟子』一本是他自己寫成大綱的、死在魯平公以前、何以能知他底諡法？有說死是

死在赧王壬申、壽却是九十七；說也沒有充分底根據。孟子這大底歲數、還恐怕有點靠不住。

(B)陳士元說：『孟子當安王時、定字乃安字之誤。』任啓運駁道：『愚按安王有己亥無己酉、若謂生于安王之己亥、則孟子壽當九十四矣、亦與譜不合。』這是拿『孟子譜』證陳說底話、孟子譜可說不可靠、難說、到底話底根據、仍舊不能說是十分充足。

(C)元張頤『孟母墓碑記』上說：『據『鄒公廟碑』云、孟子後孔子三十五年生、時周定王三十七年。』說叫陳鳳石幾個人駁倒了。至於『孟子譜』上雖說孟子壽八十四年、生于己酉年；却言己酉是定王三十一年、不免自己打起架來、陣風石任啓運幾個人、本『三遷志』底主張、把『孟子譜』底話又更正了。他們底理由、即在下

一段。

(D)陳鳳石說：

孟子生卒、史記不載。據『孟子譜』稱卒于周赧王二十六年壬申、壽八十四歲。『禮記』

『禮記』又作定王三十七年；陳士元謂在安王；

『孟子譜』謂在周定王三十一年；『禮記』

『孟子譜』又作定王三十七年；陳士元謂在安王；

(未完)

我們所得的觀念，——這是一回事，——是幾乎做不到的。——當教員的人，正如史家，亦須去做那「幾乎做不到的事情」。

第八章 模型同圖畫的使用

教授歷史時所以並用模型同圖畫的緣故，原是要使學生的觀念，得一種正確的根據。這個目的，看起來好像很容易達到的。只要將模型圖畫、陳列起來，加以說明，叫學生自己去參觀了一番，得一種觀念，做教員的人，就算是盡他的能事了。好像除此以外，就沒有旁的方法一般。

應用這種陳列模型同圖畫的觀念，方法很多。或者叫學生參看書上的附圖，或者叫他們仰看牆上的掛圖，或者叫他們看參考書上的圖。有時叫他們去參觀博物館，有時將上課時間分出一部分來，用幻燈影片代講授，有時每逢上課的時候，就叫學生帶看模型同圖畫，以為唯有如此，才可以使學生嘗嘗能見其所聞。

美國有一個學校，徵集許多圖畫，如郵片、廣告、照片、報紙上剪下的圖畫，等。他的搜集，如此的多，他的分類，如此的細，所以無論什麼時候，教員要用他們，異常利便。到了上課的時候，帶了許多圖畫，叫學生傳觀，自己加了一些說明。一個教室頓時變成了一個圖書館了。

何炳松著	西洋史教授法之研究	第八章	模型同圖畫的使用	七十九	接九年二月三日
生著	西洋史教授法之研究	第八章	模型同圖畫的使用	八十	日

實在說起來，我們是生在一個圖畫時代的裏面。現在有名的演說家多隨身帶許多幻燈影片，為他的談助。有許多東西，非活動影片不能說明的。至於影戲館、禮拜堂、俱樂部、人家裏，一天所演的影戲片，正不知多少呢？

這種陳列的方法，却有一個優點，——就是簡便。無論那位教員都能做的。而且看看圖型，既是有趣，亦且可以使看的人得一種正確的觀念。但是你說這個方法能夠使學生生出一種歷史的「實在」觀念，恐怕不見得盡然。假使叫學生看一座羅馬居室的模型，試問他們所見的是模型，還是真的居室？又叫學生看 Washington 渡 Delaware 河的圖。試問他們所見的是圖畫，還是河中船上的人？假使學生腦中的印像，不過是一個模型，或是一張圖畫，又怎樣會生出一種「實在」的風味呢？即使模型同圖畫可以代表實在，但是他們不能去代替實在呢？

照此看來，模型同圖畫，並不能完全代表過去的物質。大半是意會的東西。他們是過去物質的代表，不是過去物質的再生。所以模型同圖畫這兩種東西，只可以當做「實在」的幫助，不可以當做「實在」的本身。眼力所見的，究竟只是一端，要知道實在如何，還是不能不賴思索。思索所得的實在，自然同眼力所得的不同。

圖書館發錄室第一布告

名	冊數	卷	號	總號	出版月	版	日
圖書月報	2	18	5-6		5-6		
新刊圖書雜誌月報	2	7	6-7		6-7		
Popular Science	1	93	3		9		
The New Republic	1	23	297		8	11	
North China Star (華北明星)	1	3	18		8	29	
The Shanghai Gazette (英文商報)	1	3	207		9	6	
黃種國存源	2						
政府公報	3		1629-31		8	27-9	
學鏡	1	21	8		8	20	
新生活	2		39		9	5	
圖書月報	1	18	8		8	15	
銀行週報	1	4	33	161	9	7	

圖書館發錄室第一布告

本館茲承

▲蘇甲榮先生惠贈

民國雜誌(第三號) 一冊

北京農業專門校友會雜誌(第二期) 一冊

天地新學說 一冊

▲周辛農先生惠贈

情分陰町主人述略 一冊

治家格言釋義 一冊

集驗方摘要 一冊

▲吳治民先生惠贈

崇實雜誌(一卷一號) 一冊

▲張學曾惠贈

靈學雜誌(七年一月至十月) 十冊

特此聲謝